



Rapportage onderzoek naar draagvlak voor afvalwaterinjectie in Schoonebeek



Onderzoeksverantwoording

1.1 Achtergrond

In opdracht van Dorpsbelangen Schoonebeek heeft Enigma Research een onderzoek uitgevoerd naar het draagvlak onder de inwoners voor de plannen van de NAM om de oliewinning in Schoonebeek te hervatten en het afvalwater te injecteren in de lege gasvelden van Schoonebeek.

1.2 Methode van onderzoek

Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt van kwantitatief (online) onderzoek. Alle inwoners van 18 jaar en ouder in Schoonebeek (postcode 7761) en de buurtschappen Padhuis, Vliegghuis, Weijerswold en Stieltjeskanaal zijn per brief benaderd om deel te nemen aan het onderzoek. Het versturen van de brieven is verzorgd door de gemeenten Emmen en Coevorden.

In de brief werd de keuze voorgelegd om online deel te nemen of om een versie van de vragenlijst op papier in te vullen. Een uitgeprinte versie van de vragenlijst kon men ophalen en inleveren bij 't Aole Gemientehoes. Om ervoor te zorgen dat alleen inwoners konden deelnemen aan het onderzoek is gebruik gemaakt van een unieke inlogcode. Alleen met deze inlogcode had men toegang tot de vragenlijst. Iedere inlogcode kon daarbij één keer worden gebruikt, dit om te voorkomen dat de enquête meerdere keren door dezelfde persoon werd ingevuld.

De online vragenlijst is geprogrammeerd in het 'responsive' onderzoekssysteem van Enigma Research. Hierdoor kon de vragenlijst, middels één universele link, zowel via mobiele telefoon, tablet als laptop worden ingevuld.

1.3 Veldwerk

Het veldwerk heeft plaatsgevonden van 27 mei t/m 12 juni 2023.

1.4 Dubbele codes

Een aantal inwoners kon niet deelnemen aan de enquête met de unieke code die in de brief stond vermeld; zij kregen bij het inloggen de melding dat de enquête al was ingevuld. In totaal hebben 33 inwoners melding van dit probleem gemaakt. Zij hebben een nieuwe inlogcode ontvangen of ervoor gekozen om de enquête op papier in te vullen.

1.5 Steekproef

Er zijn in totaal 4.030 inwoners van 18 jaar en ouder per brief benaderd om deel te nemen aan het onderzoek. Van deze groep zijn er 1.397 begonnen aan de enquête; dit geeft een responspercentage van 35%. Van de 1.397 inwoners hebben 1.359 de enquête online ingevuld en 38 personen deden op papier mee.

Van de 38 schriftelijke enquêtes waren er 10 niet volledig of foutief ingevuld; deze 10 enquêtes zijn daarom niet meegenomen in de analyse. Verder waren er online 16 inwoners die de vragenlijst niet volledig hebben afgerond; ook deze personen zijn verwijderd uit de respons. Tot slot was één inwoner nog geen 18 jaar en viel daarom buiten de doelgroep. Dit maakt dat de netto steekproef op 1.370 inwoners uitkomt.

Deze steekproefomvang geeft een maximale foutmarge van 2,2% t.o.v. de werkelijke situatie. Dit betekent dat een gevonden resultaat in het onderzoek in werkelijkheid maximaal 2,2% lager of 2,2% hoger kan liggen.

Onderzoeksverantwoording

Steekproefverdeling			
Geslacht	Aantallen	Steekproef verdeling %	Werkelijke verdeling CBS%
Man	710	52%	50%
Vrouw	653	48%	50%
Anders	7	1%	
Totaal	1.370		
Kern			
Kern	Aantallen	Steekproef verdeling %	Werkelijke verdeling CBS%
18-24 jaar	80	6%	9%
25-44 jaar	253	18%	24%
45-64 jaar	548	40%	37%
65 jaar en ouder	489	36%	29%
Totaal	1.370		

Herweging

De verdeling van de netto steekproef naar geslacht en leeftijdsgroepen is vergeleken met de werkelijke verdeling volgens het CBS. Om de verhoudingen helemaal recht te krijgen is een herweging toegepast op de leeftijdsgroepen. De resultaten in het onderzoek geven een representatief beeld van de doelgroep. Het aantal respondenten (N) dat onder de tabellen staat weergegeven is ongewogen.



Resultaten

2.1 De 'ontzorgtafel'

Meer dan acht op de tien (86%) inwoners kennen de 'ontzorgtafel' op zijn minst van naam. Ruim de helft (58%) volgt ook (enigszins) wat daar besproken wordt. Slechts één op de zeven (14%) hebben nog nooit van de 'ontzorgtafel' gehoord.

Mannen volgen vaker (enigszins) wat er besproken wordt aan de 'ontzorgtafel' dan vrouwen (62% vs. 54%). Opvallend is verder dat naarmate inwoners een hogere leeftijd hebben, ze vaker weleens van de 'ontzorgtafel' hebben gehoord en (enigszins) weten wat daar besproken wordt.

Zo is 70% van de inwoners van 65 jaar en ouder (enigszins) op de hoogte van wat er aan de 'ontzorgtafel' besproken wordt, tegenover 23% van de jongeren (18 t/m 24 jaar).

Voorstanders van de afvalwaterinjectie volgen nog vaker (enigszins) wat er besproken wordt aan de 'ontzorgtafel' dan tegenstanders (66% vs. 55%). Inwoners die geen mening hebben over de afvalwaterinjectie kennen de ontzorgtafel vaker alleen van naam (44% vs. 27%).

Figuur 2.1.1: Bent u bekend met de 'ontzorgtafel'?



Uitsplitsing naar geslacht:

	Geslacht		
	Man	Vrouw	Anders
Ja, ik volg (enigszins) wat daar besproken wordt	62%	54%	28%
Ja, maar ik ken het alleen van naam	26%	30%	72%
Nee	12%	16%	0%
N	710	653	7

Uitsplitsing naar leeftijd:

	Leeftijd				
	18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	
Ja, ik volg (enigszins) wat daar besproken wordt	23%	43%	66%	70%	58%
Ja, maar ik ken het alleen van naam	29%	39%	24%	25%	28%
Nee	49%	17%	10%	6%	14%
N	80	253	548	489	1370

Uitsplitsing naar voor- of tegenstander afvalwaterinjectie

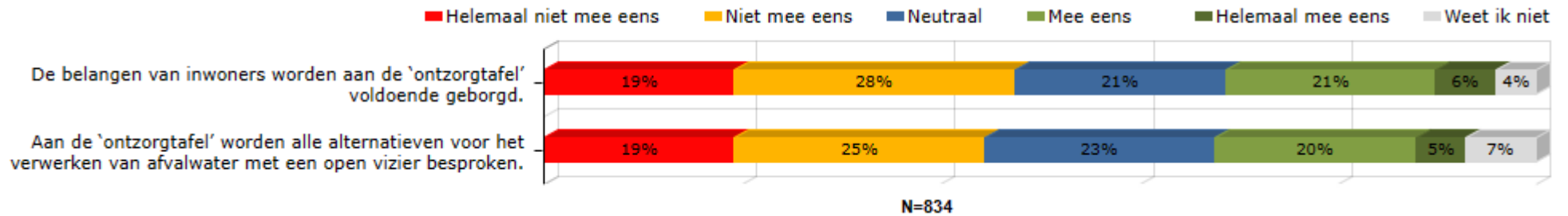
	Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
	Voorstander	Tegenstander	Geen mening
Ja, ik volg (enigszins) wat daar besproken wordt	66%	55%	37%
Ja, maar ik ken het alleen van naam	25%	28%	44%
Nee	9%	17%	19%
N	501	773	96

Rode cijfers (N) zijn indicatief.

- Significant hoger dan de andere groepen te samen.
- Significant lager dan de andere groepen te samen.

Resultaten

Figuur 2.1.2: In hoeverre bent u het eens met de onderstaande uitspraken?



Aan de inwoners die (enigszins) volgen wat er besproken wordt aan de 'ontzorgtafel' is gevraagd of zij vinden dat hun belangen voldoende worden geborgd. Iets meer dan een kwart (27%) is het hier mee eens. Bijna de helft (47%) onderschrijft de uitspraak niet en 21% antwoordt neutraal.

Wanneer het gaat over of aan de 'ontzorgtafel' alle alternatieven voor het verwerken van afvalwater met een open vizier worden besproken is een soortgelijk beeld te zien. Een kwart (25%) vindt dat dit het geval is, ruim vier op de tien (44%) vinden van niet en een kwart (23%) staat er neutraal tegenover.

Het beeld over de 'ontzorgtafel' is vaker negatief dan positief. Dit komt ook tot uiting in een gemiddelde beoordeling op beide uitspraken die onder de waarde 3 blijft (deze waarde staat voor neutraal). Inwoners in de leeftijdscategorie 45 t/m 64 jaar zijn gemiddeld het meest negatief over de 'ontzorgtafel'; 65-plussers zijn gemiddeld iets positiever. Gemiddeld het meest positief over de 'ontzorgtafel' zijn de voorstanders van de afvalwaterinjectie.

Gemiddelden uitsplitst naar leeftijd (1=Helemaal niet mee eens, 2=Niet mee eens, 3=Neutraal, 4=Mee eens, 5=Helemaal mee eens).

	Totaal	Leeftijd				Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
		18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	Voorstander	Tegenstander	Geen mening
De belangen van inwoners worden aan de 'ontzorgtafel' voldoende geborgd.	2,7	3,1	2,6	2,5	2,8	3,4	2,1	2,9
N	798	17	106	346	329	325	439	34
Aan de 'ontzorgtafel' worden alle alternatieven voor het verwerken van afvalwater met een open vizier besproken.	2,6	2,8	2,5	2,5	2,9	3,4	2,1	2,7
N	774	17	105	336	316	315	429	30

Rode cijfers (N) zijn indicatief.

Significant hoger dan de andere groepen te samen.

Significant lager dan de andere groepen te samen.

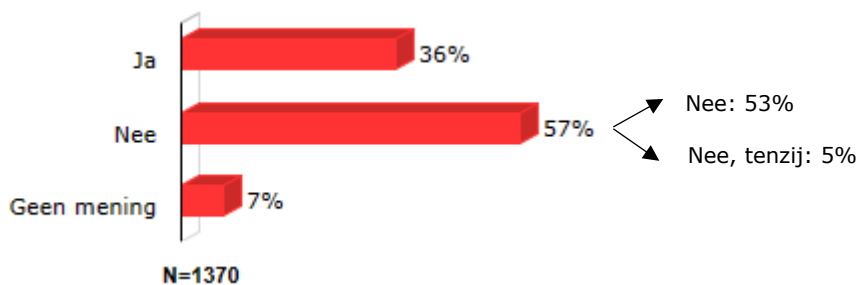
Resultaten

2.2 Voor of tegen de afvalwaterinjectie in Schoonebeek

Ruim één derde (36%) van de inwoners staat achter het voorstel van de NAM om afvalwater te injecteren in de lege gasvelden van Schoonebeek. Meer dan helft (57%) is hier geen voorstander van en een kleine groep (7%) heeft geen mening. Onder diegenen die geen voorstander zijn, geeft 5% aan er wel voor open te staan onder aanvullende voorwaarden. Door deze groep worden o.a. garanties voor schadevergoeding en veiligheid genoemd. Ook zien sommigen graag eerst aanvullend onderzoek naar de gevolgen op de lange termijn.

Onder mannen zijn meer voorstanders te vinden voor de afvalwaterinjectie dan onder vrouwen (42% vs. 29%). Toch is ook meer dan de helft (54%) van de mannen erop tegen. Inwoners onder de 65 jaar zijn significant vaker tegen de afvalwaterinjectie (62%). Bij 65-plussers zijn procentueel evenveel voorstanders als tegenstanders te vinden (46%).

Figuur 2.2.1: Staat u achter het voorstel van de NAM om het vervuilde water te injecteren in de lege gasvelden van Schoonebeek zodat de oliewinning kan worden hervat? Licht uw antwoord toe.



Rode cijfers (N) zijn indicatief.

- Significant hoger dan de andere groepen te samen.
- Significant lager dan de andere groepen te samen.

Enkele toelichtingen:

Voorstanders

- "Alle vertrouwen in de NAM."
- "Als dit met zorg, en kennis gebeurt dan ben ik er wel een voorstander van."
- "Als het veilig kan."
- "Ik denk dat eventuele schade mee zal vallen en economisch zou Schoonebeek er weer voordeel van kunnen hebben."

Tegenstanders

- "Geen vertrouwen in de NAM."
- "Wat zijn de risico's voor gezondheid?"
- "In strijd met alle ambities op het gebied van milieu, bodem, water, veiligheid en onze gezondheid."
- "Er zijn voldoende schonere alternatieven. Die komen totaal niet aan bod. Het lijkt de NAM alleen om geldelijk gewin te gaan. Dit wekt slechts wantrouwen in de hand."
- "Niet duidelijk wat er in de bodem na lange tijd gebeurt."

Uitsplitsing naar geslacht:

	Totaal	Geslacht		
		Man	Vrouw	Anders
Ja	36%	42%	29%	34%
Nee	57%	54%	62%	42%
Geen mening	7%	4%	10%	25%
N	1370	710	653	7

Uitsplitsing naar leeftijd:

	Totaal	Leeftijd			
		18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder
Ja	36%	30%	33%	31%	46%
Nee	57%	66%	60%	62%	46%
Geen mening	7%	4%	7%	7%	8%
N	1370	80	253	548	489

Resultaten

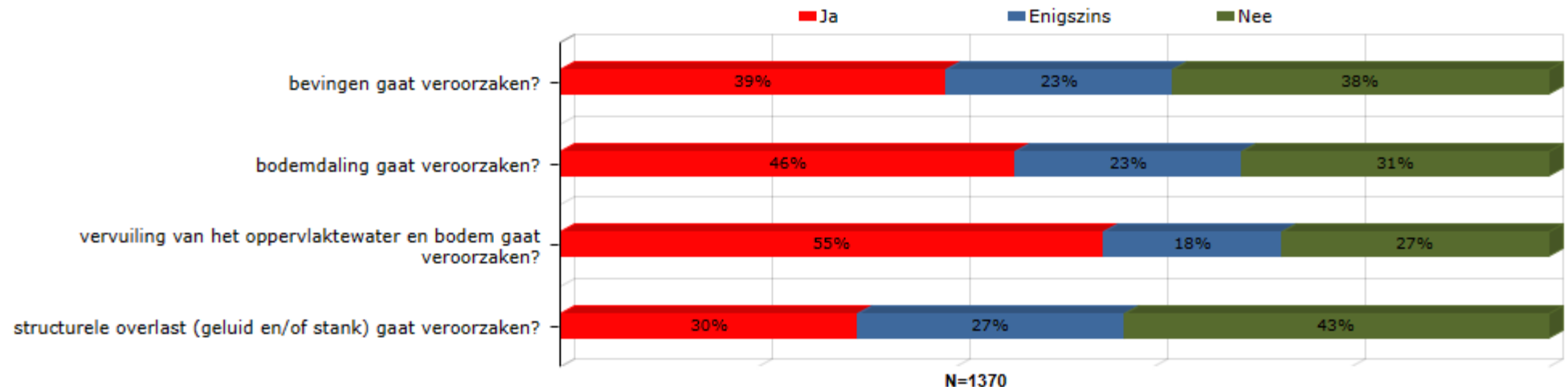
2.3 Bang voor gevolgen afvalwaterinjectie

Acht op de tien (79%) inwoners is (enigszins) bang voor (minimaal één van) de genoemde mogelijke gevolgen van de afvalwaterinjectie. De meeste angst heerst er met betrekking tot vervuiling van het oppervlaktewater en de bodem. Meer dan de helft (55%) is hier uitgesproken bang voor en nog eens 18% zegt hier enigszins bang voor te zijn. Zeven op de tien (69%) zijn (enigszins) bang voor bodemdaling en 62% maakt zich (enigszins) ongerust over bevingen die de afvalwaterinjectie zou kunnen veroorzaken. Wat betreft structurele overlast heerst relatief gezien de minste angst; toch is ook hier een meerderheid (57%) (enigszins) bang voor.

Mannen zijn voor alle genoemde mogelijke gevolgen significant minder vaak (enigszins) bang dan vrouwen (zie uitsplitsing naar geslacht op de volgende pagina). Verder heerst er relatief minder angst voor de gevolgen van de afvalwaterinjectie onder 65-plussers.

Voorstanders van de afvalwaterinjectie zijn minder vaak (enigszins) bang voor de gevolgen van de afvalwaterinjectie dan tegenstanders. Inwoners die "geen mening" hebben over of de afvalwaterinjectie doorgang moet vinden of niet, zitten wat betreft zorgen/angst tussen de voor- en tegenstanders in, waarbij een meerderheid voor drie van de vier mogelijke gevolgen toch wel (enigszins) bang is.

Figuur 2.3.1: Bent u bang dat de afvalwaterinjectie door de NAM ...



Resultaten

Percentage "Ja" plus "Enigszins" uitgesplitst naar geslacht en leeftijd:

	Totaal	Geslacht			Leeftijd			
		Man	Vrouw	Anders	18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder
bevingen gaat veroorzaken?	62%	57%	68%	80%	69%	64%	67%	53%
bodemdaling gaat veroorzaken?	69%	64%	74%	56%	72%	74%	73%	58%
vervuiling van het oppervlaktewater en bodem gaat veroorzaken?	73%	68%	78%	66%	79%	79%	76%	62%
structurele overlast (geluid en/of stank) gaat veroorzaken?	57%	53%	62%	72%	65%	60%	59%	50%
N	1370	710	653	7	80	253	548	489

Percentage "Ja" plus "Enigszins" uitgesplitst naar voor- of tegenstander afvalwaterinjectie:

	Totaal	Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
		Voorstander	Tegenstander	Geen mening
bevingen gaat veroorzaken?	62%	16%	92%	54%
bodemdaling gaat veroorzaken?	69%	26%	96%	65%
vervuiling van het oppervlaktewater en bodem gaat veroorzaken?	73%	29%	99%	78%
structurele overlast (geluid en/of stank) gaat veroorzaken?	57%	15%	85%	45%
N	1370	501	773	96

Bloemlezing angst voor andere overlast of schade ten gevolge van de afvalwaterinjectie:

"Bevingen kunnen voorkomen want zelfs de NAM gaat pas ingrijpen bij een magnitude van 3. Dus is de kans zeker aanwezig al zij zelf dit punt al aansnijden."

"De enorme hoeveelheid schoon (drink)water wat hiervoor gebruikt moet worden."

"Gezondheidsklachten."

"Milieuproblemen op de lange termijn."

"Dalende woningprijzen."

"Ik reken erop dat bij de NAM veiligheid bovenaan staat. Ik vind het wel erg belangrijk dat de toekomst van Schoonebeek goed en veilig gewaarborgd wordt."

"Schade aan woning."

Rode cijfers (N) zijn indicatief.

- Significant hoger dan de andere groepen te samen.
- Significant lager dan de andere groepen te samen.

Resultaten

2.4 Afspraken en voorwaarden

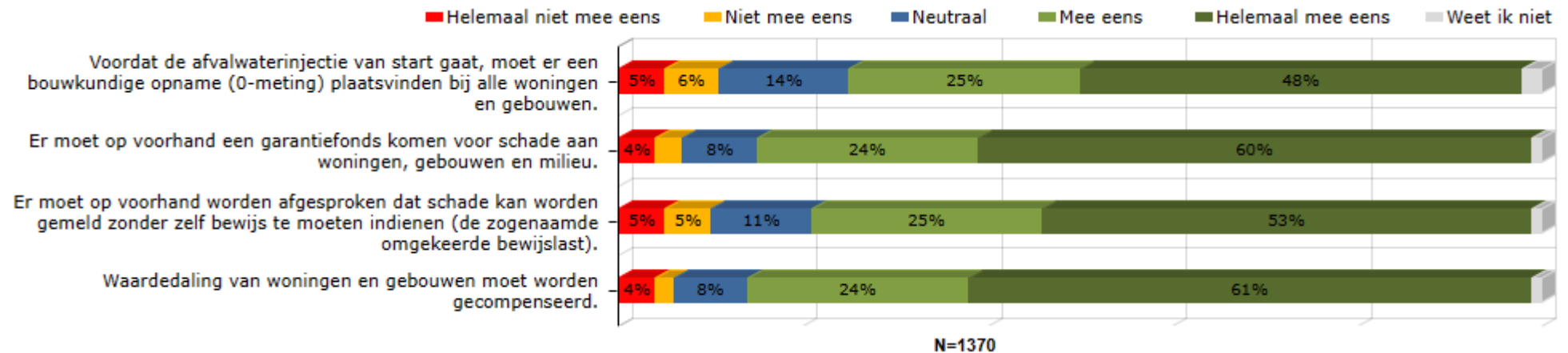
Mocht worden besloten dat het vervuilde water kan worden geïnjecteerd in de lege gasvelden van Schoonbeek, dan vinden ruim acht op de tien (85%) dat eventuele waardedaling van woningen en gebouwen moet worden gecompenseerd. Een bijna even grote groep (84%) is van mening dat er op voorhand een garantiefonds moet komen voor schade aan woningen, gebouwen en milieu. Daarnaast vindt ruim driekwart (78%) dat er op voorhand moet worden afgesproken dat schade kan worden gemeld zonder bewijs te moeten indienen.

Zowel een meerderheid van de voorstanders als een meerderheid van de tegenstanders van de afvalwaterinjectie zijn het (helemaal) eens met de drie hiervoor genoemde uitspraken (zie uitsplitsing op de volgende pagina). Wat betreft een bouwkundige opname (0-meting), die moet plaatsvinden bij alle woningen en gebouwen voordat de afvalwaterinjectie van start gaat, lopen de meningen tussen voor- en tegenstanders het meest uiteen.

Negen op de tien (90%) tegenstanders van de afvalwaterinjectie vinden dat dit moet gebeuren, terwijl minder dan de helft (46%) van de voorstanders van mening is dat deze 0-meting moet plaatsvinden. In totaal is 73% het (helemaal) eens met de uitspraak.

Inwoners van 65 jaar en ouder zijn het minder vaak eens met de vier uitspraken in figuur 2.4.1. ten opzichte van jongere inwoners. Toch is ook bij de oudste leeftijdsgroep voor alle vier de stellingen een meerderheid te vinden die het onderschrijft.

Figuur 2.4.1: In hoeverre bent u het eens met de onderstaande stellingen?



Resultaten

Percentage "mee eens" plus "helemaal mee eens" uitgesplitst naar leeftijd en voor- of tegenstander afvalwaterinjectie.

	Totaal	Leeftijd				Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
		18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder	Voorstander	Tegenstander	Geen mening
Voordat de afvalwaterinjectie van start gaat, moet er een bouwkundige opname (0-meting) plaatsvinden bij alle woningen en gebouwen.	72%	73%	79%	79%	57%	46%	90%	59%
Er moet op voorhand een garantiefonds komen voor schade aan woningen, gebouwen en milieu.	84%	81%	91%	89%	74%	68%	94%	83%
Er moet op voorhand worden afgesproken dat schade kan worden gemeld zonder zelf bewijs te moeten indienen (de zogenaamde omgekeerde bewijslast).	78%	65%	81%	81%	77%	62%	89%	71%
Waardedaling van woningen en gebouwen moet worden gecompenseerd.	85%	80%	90%	88%	79%	70%	95%	82%
N	1370	80	253	548	489	501	773	96

- Significant hoger dan de andere groepen te samen.
- Significant lager dan de andere groepen te samen.

Resultaten

2.5 Investeren in de regio

Bij hervatting van de oliewinning vloeit een gedeelte van de opbrengsten terug naar de regio. Tweederde (68%) vindt dat dit geld o.a. geïnvesteerd moet worden in het verduurzamen van de woningen van gebiedsbewoners. Nog eens 58% ziet graag dat er investeringen worden gedaan in voorzieningen die bijdragen aan de leefomgeving. Investeren in de infrastructuur (42%) maakt de top drie van meest genoemde bestemmingen compleet.

De top drie van meest genoemde investeringsbestemmingen is gelijk onder voor- en tegenstanders van de afvalwaterinjectie (zie uitsplitsing op de volgende pagina). Voorstanders noemen alle drie de investeringsbestemmingen procentueel wel vaker. Wat verder opvalt is dat mannen vaker willen investeren in de infrastructuur dan vrouwen (46% vs. 38%). Dit is ook het geval voor 65-plussers (47% vs. 40%). Inwoners in de leeftijdscategorie 25 t/m 44 jaar hechten nog meer waarde aan investeringen in voorzieningen die bijdragen aan de leefomgeving (65% vs. 56%).

Andere investeringsbestemmingen, die door minimaal drie op de tien worden genoemd, zijn het opknappen van buurten (34%) en investeringen in mobiliteit (31%). Het zijn wederom inwoners in de leeftijdscategorie 25 t/m 44 jaar die vaker het opknappen van buurten noemen (43% vs. 31%). Aan investeringen in mobiliteit wordt meer waarde gehecht door de jongste- (44% vs. 30%) en de oudste (37% vs. 29%) groep inwoners.

Ongeveer een kwart ziet verder graag dat er geïnvesteerd wordt in de groenvoorziening (28%), recreatie (26%) en/of armoedebestrijding (25%). Investeren in een landschappelijke aanpassingen/inpassing NAM activiteiten in het buitengebied wordt door één op de vijf (21%) genoemd. Bij de 'anders, namelijk' categorie wordt een aantal keer gezegd dat het geld direct naar de inwoners moet gaan. Ook collectieve energievoorzieningen voor het dorp worden een aantal keer genoemd.

Anderen hechten er waarde aan dat het geld niet gemeentebreed wordt ingezet, maar echt in Schoonebeek zelf wordt geïnvesteerd of zeggen dat de oliewinning helemaal niet moet worden hervat en dat er daarom ook geen investeringen hoeven te worden gedaan.

Figuur 2.5.1: Waar moet dit geld binnen het Schoonebeker winningsgebied wat u betreft in worden geïnvesteerd?



Resultaten

Uitsplitsing naar geslacht en leeftijd:

	Totaal	Geslacht			Leeftijd			
		Man	Vrouw	Anders	18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder
Verduurzamen woningen gebiedsbewoners	68%	70%	66%	58%	66%	67%	70%	66%
Voorzieningen die bijdragen aan leefomgeving	58%	59%	57%	60%	41%	65%	55%	61%
Infrastructuur (zoals wegen, fietspaden en wandelpaden)	42%	46%	38%	14%	41%	35%	43%	47%
Opknappen van buurten	34%	36%	31%	32%	38%	43%	28%	32%
Mobiliteit (zoals het openbaar vervoer)	31%	30%	32%	20%	44%	22%	29%	37%
Groenvoorziening	28%	28%	29%	12%	29%	28%	29%	28%
Recreatie	26%	26%	26%	26%	31%	39%	24%	17%
Armoedebestrijding	25%	26%	25%	12%	31%	23%	24%	28%
Landschappelijke aanpassingen/inpassing NAM activiteiten in buitengebied	21%	21%	20%	0%	20%	13%	21%	26%
In iets anders, namelijk:	18%	19%	17%	28%	5%	21%	23%	15%
Weet ik niet	3%	2%	4%	14%	6%	3%	4%	2%
N	1370	710	653	7	80	253	548	489

Uitsplitsing naar voor- of tegenstander afvalwaterinjectie:

	Totaal	Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
		Voorstander	Tegenstander	Geen mening
Verduurzamen woningen gebiedsbewoners	68%	72%	66%	67%
Voorzieningen die bijdragen aan leefomgeving	58%	62%	55%	57%
Infrastructuur (zoals wegen, fietspaden en wandelpaden)	42%	47%	39%	46%
Opknappen van buurten	34%	32%	34%	39%
Mobiliteit (zoals het openbaar vervoer)	31%	29%	32%	31%
Groenvoorziening	28%	24%	31%	30%
Recreatie	26%	27%	26%	24%
Armoedebestrijding	25%	24%	27%	24%
Landschappelijke aanpassingen/inpassing NAM activiteiten in buitengebied	21%	24%	19%	15%
In iets anders, namelijk:	18%	15%	20%	17%
Weet ik niet	3%	2%	4%	4%
N	1370	501	773	96

Rode cijfers (N) zijn indicatief.

■ Significant hoger dan de andere groepen te samen.
■ Significant lager dan de andere groepen te samen.

Resultaten

2.6 Klimaat

De uitstoot van CO2 heeft voor iets meer dan de helft (53%) van de inwoners een (enigszins) negatieve invloed op hoe men tegenover de hervatting van de oliewinning staat. Voor vier op de tien (40%) is dit niet het geval en 7% zegt dit niet te weten. Het gebruik van schoon water beïnvloedt de publieke opinie vaker dan de CO2 uitstoot; voor tweederde (67%) heeft schoon watergebruik (enigszins) een negatieve invloed op hoe men tegenover de hervatting van de oliewinning staat.

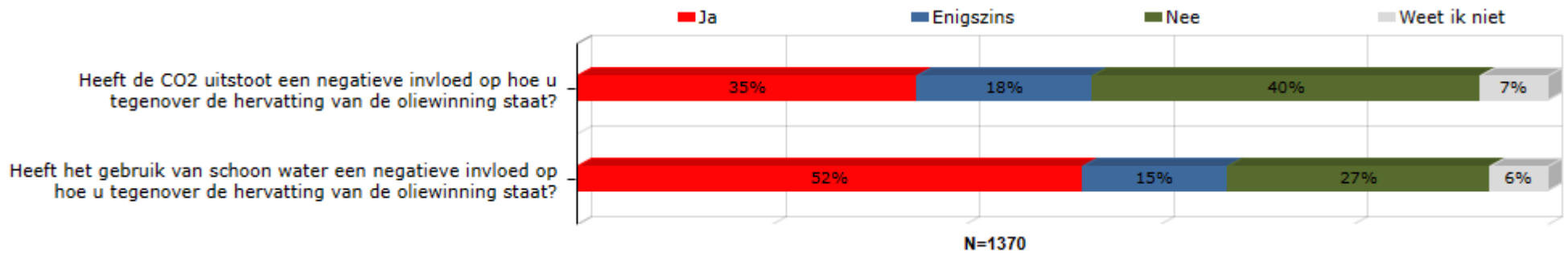
Bij vrouwen heeft de CO2 uitstoot vaker een (enigszins) negatieve invloed dan bij mannen (58% vs. 49%); zie uitsplitsing op de volgende pagina. Het zijn verder de 45 t/m 64-jarigen die, ten opzichte van de andere leeftijdsgroepen, vaker aangeven (57% vs. 51%) dat de CO2 uitstoot voor hen een (enigszins) negatieve invloed heeft. Het is ook deze leeftijdsgroep (samen met de 25 t/m 44-jarigen) die het vaakst (71%) zegt dat het gebruik van schoon water voor hen een (enigszins) negatieve invloed heeft op hoe men staat tegenover de hervatting van de oliewinning.

Voor de inwoners die een voorstander van de afvalwaterinjectie zijn heeft de CO2 uitstoot (17% vs. 77%) en het gebruik van schoon water (30% vs. 91%) significant minder vaak een (enigszins) negatieve invloed dan voor tegenstanders.

Enkele toelichtingen:

- "Daarom het gebruikte water zuiveren en hergebruiken."
- "Vooral het watergebruik baart mij zorgen."
- "De burger moet zuinig aan doen met water en de NAM mag maar alles doen."
- "Dat schone water kan op termijn een probleem worden, maar dat is afwachten!"
- "De NAM is van plan dit te compenseren. Hier heb ik vertrouwen in."
- "Dit alles draagt niet bij aan een schoon milieu."
- "Injectie gaat toch met gezuiverd rioolwater?"
- "Olie van verder weg komt hier ook niet klimaatneutraal."

Figuur 2.6.1: Beantwoord onderstaande vragen.



Resultaten


Percentage "Ja" plus "Enigszins" uitgesplitst naar geslacht en leeftijd:


	Totaal	Geslacht			Leeftijd			
		Man	Vrouw	Anders	18-24 jaar	25-44 jaar	45-64 jaar	65 jaar en ouder
Heeft de CO2 uitstoot een negatieve invloed op hoe u tegenover de hervatting van de oliewinning staat?	53%	49%	58%	26%	52%	49%	57%	52%
Heeft het gebruik van schoon water een negatieve invloed op hoe u tegenover de hervatting van de oliewinning staat?	68%	66%	70%	40%	63%	71%	71%	62%
N	1370	710	653	7	80	253	548	489

Percentage "Ja" plus "Enigszins" uitgesplitst naar voor- of tegenstander afvalwaterinjectie:

	Totaal	Voor- of tegenstander afvalwaterinjectie		
		Voorstander	Tegenstander	Geen mening
Heeft de CO2 uitstoot een negatieve invloed op hoe u tegenover de hervatting van de oliewinning staat?	53%	17%	77%	43%
Heeft het gebruik van schoon water een negatieve invloed op hoe u tegenover de hervatting van de oliewinning staat?	68%	30%	91%	69%
N	1370	501	773	96

Rode cijfers (N) zijn indicatief.

 Significant hoger dan de andere groepen te samen.

 Significant lager dan de andere groepen te samen.

Conclusie

- Dat de plannen voor de verwerking van het afvalwater leven in Schoonebeek blijkt niet alleen uit het hoge responspercentage (35%) op de enquête, maar ook uit het resultaat dat meer dan acht op de tien (86%) inwoners de 'ontzorgtafel' op zijn minst van naam kennen. Ruim de helft (58%) volgt ook (enigszins) wat daar besproken wordt.
- Het beeld over de 'ontzorgtafel' is vaker negatief dan positief. Zo vindt bijna de helft (47%) van de inwoners, die (enigszins) volgt wat er besproken wordt, dat de belangen van de inwoners niet voldoende worden geborgd. Wanneer het gaat over of aan de 'ontzorgtafel' alle alternatieven voor het verwerken van afvalwater met een open vizier worden besproken is een soortgelijk beeld te zien; ruim vier op de tien (44%) vinden dat dit niet het geval is.
- Een meerderheid (57%) is tegen het voorstel van de NAM om afvalwater te injecteren in de lege gasvelden van Schoonebeek. Ruim één derde (36%) van de inwoners staat wel achter het voorstel en een kleine groep (7%) heeft geen mening. Onder diegenen die geen voorstander zijn, geeft 5% aan er wel voor open te staan onder aanvullende voorwaarden.
- Acht op de tien (79%) inwoners is (enigszins) bang voor (minimaal één van) de genoemde mogelijke gevolgen van de afvalwaterinjectie. De meeste angst heerst er met betrekking tot vervuiling van het oppervlaktewater en de bodem. Meer dan de helft (55%) is hier uitgesproken bang voor en nog eens 18% zegt hier enigszins bang voor te zijn. Zeven op de tien (69%) zijn (enigszins) bang voor bodemdaling en 62% maakt zich (enigszins) ongerust over bevingen die de afvalwaterinjectie zou kunnen veroorzaken. Wat betreft structurele overlast heerst relatief gezien de minste angst; toch is ook hier een meerderheid (57%) (enigszins) bang voor.
- Er wordt door een ruime meerderheid van de inwoners waarde gehecht aan garanties en afspraken, mocht worden besloten dat het vervuilde water kan worden geïnjecteerd in de lege gasvelden van Schoonebeek. Zo vinden ruim acht op de tien (85%) dat eventuele waardedaling van woningen en gebouwen moet worden gecompenseerd. Een bijna even grote groep (84%) is van mening dat er op voorhand een garantiefonds moet komen voor schade aan woningen, gebouwen en milieu. Daarnaast vindt ruim driekwart (78%) dat er op voorhand moet worden afgesproken dat schade kan worden gemeld zonder bewijs te moeten indienen. Tot slot is 73% van mening dat er een bouwkundige opname (0-meting) moet plaatsvinden bij alle woningen en gebouwen voordat de afvalwaterinjectie van start gaat.
- Bij hervatting van de oliewinning vloeit een gedeelte van de opbrengsten terug naar de regio. Tweederde (68%) vindt dat dit geld o.a. geïnvesteerd moet worden in het verduurzamen van de woningen van gebiedsbewoners. Nog eens 58% ziet graag dat er investeringen worden gedaan in voorzieningen die bijdragen aan de leefomgeving. Investeren in de infrastructuur (42%) maakt de top drie van meest genoemde bestemmingen compleet.
- De gevolgen voor het klimaat en milieu heeft voor een meerderheid een negatieve invloed op hoe men tegenover de hervatting van de oliewinning staat. Hierbij beïnvloedt het gebruik van schoon water (67%) de publieke opinie nog vaker op een (enigszins) negatieve manier dan de CO2 uitstoot (53%).

In deze rapportage

In opdracht van Dorpsbelangen Schoonebeek heeft Enigma Research een onderzoek uitgevoerd naar het draagvlak onder de inwoners voor de plannen van de NAM om de oliewinning in Schoonebeek te hervatten en het afvalwater te injecteren in de lege gasvelden van Schoonebeek.

Uitgevoerd door:

Enigma Research
Bovenstreek 9
9731 DH Groningen

T / 050-2304917
E / info@enigmaresearch.nl
W / www.enigmaresearch.nl

In opdracht van:

Dorpsbelangen Schoonebeek
Europaweg 92
7761 AK Schoonebeek

